

Urakoitsijavalintakokous nro 2**Muistio**

13.3.2023

Miehikkälän kunta

Urakoitsijavalintakokous nro 2

Aika	maanantai 13.3.2023	klo 12.00-13.15
Paikka	TEAMS	
Läsnä	Tilapalvelupäällikkö Tekninen johtaja Päiväkodin johtaja Sivistys- ja hyvinv. ltk. vpj Kunnanhallituksen pj Kunnanjohtaja Kuntatekniikan ltk. pj Rakennuttajakonsultti Rakennuttajakonsultti Arkkitehti LVIA suunnittelu Sähkösuunnittelu Rakennesuunnitteluja	Veikko Tylli Markku Uski Jouni Turkia Jani Korpela Tarja Alastalo Arto Ylönen Raimo Pakkanen Tommi Takanen Jari Harju Markku Ovaskainen Jani Juntunen Heikki Kallio Tenar Tomingas hankevastaava kuntatekniikka käyttäjien edustaja lautakunnan edustaja kunnanhallitus keskushallinto lautakunnan edustaja Valkoinen Linja Oy Valkoinen Linja Oy Granlund Saimaa Oy Niemi Energy Oy KSC OY Afry Oy

1. Kokouksen avaus

Markku Uski avasi kokouksen ja hänet valittiin kokouksen puheenjohtajaksi. Tommi Takanen valittiin sihteeriksi. Kokouksesta on sovittu urakoitsijavalintakokous nro 1 yhteydessä.

Kokousväliillä hankeosapuolet ovat tahoillaan käyneet läpi tarjouksia. Yhteenvedoja on toimitettu hankeryhmälle sähkösuunnittelun, LVIA-suunnittelun ja käyttäjien toimesta.

13.3.2023 aamulla lisäksi tilaajan edustajille toimitettu ARK ja RAK vertailut.

2. Edellisen kokouksen muistio

Hyväksyttiin edellisen kokouksen muistio.

3. Edellisen kokouksen avoimet asiat

- Tarjousten vertailut 10.3.2023 hankeryhmälle – sähkö, LVIA ja käyttäjät toimitaneet.
 - 13.3.2023 aamulla lisäksi tilaajan edustajille toimitettu ARK ja RAK vertailut
- "Pintamateriaaleja ei näy missään, ellei ole esitetty muuta, niin ovat rakennus-
selosteen mukaisia." – tarjouksissa ei ole eriteltynä pintamateriaaleja.
- Pääsuunnittelija tekee toiminnallisuuden vertailun

4. Tarjousten vertailut

a) Ab Heikius Hus-Talo Oy:

- Suunnittelijoiden ja käyttäjien käymän vertailun perusteella tarjous ei täytä tarjouspyyntöasiakirjoissa vaadittuja vaatimuksia.
- Naulakoita liian vähän, toiminnalliset tavoitteet ovat puutteelliset, talotekniikka

Urakoitsijavalintakokous nro 2

Muistio

13.3.2023

ei saa mahtumaan, lähtökohtana tarjouksessa on kaukolämpö, jota ei ole paikalla saatavilla. Toinen ilmanvaihtokone ei mahdu. Tekniikan osalta ei onnistu, sähköpääkeskus on jätetty huomioimatta kokonaan. Keittiöön ei mahdu tarvittavat kalusteet, keittiö on selkeästi pienempi, rakenteesta puuttuu sisäpuolinen koolaus. Julkisivuorhouksen takana ei tuuletusta. Arkkitehdin tekemän tilakoh-
taisen vertailutaulukon perusteella tiloille asetetut prosentuaaliset joustovarot eivät toteudu tarjouksessa.

- **Toimenpiteet ja perustelut: Hankeryhmä totesi, että tarjous ei ole tarjouspyyntöasiakirjojen vaatimusten mukainen. Tarjous tulee hylätä tarjouspyynnön ehtojen vastaisena. Perustelut yllä.**

b) Adapteo Finland Oy:

- Tarjous on vaihtoehtotarjous: Tarjottu urakkahinta ei ole tarjouspyynnön liitteenä olevan urakkaohjelman mukainen KVR-urakka eikä Sokoprossa olevien kilpailutusasiakirjojen mukainen.
- suunnittelijoiden ja käyttäjien käymän vertailun perusteella tarjous ei täytä tarjouspyyntöasiakirjoissa vaadittuja vaatimuksia.
- **Toimenpiteet ja perustelut: Hankeryhmä totesi, että tarjous ei ole tarjouspyyntöasiakirjojen vaatimusten mukainen. Tarjous tulee hylätä tarjouspyynnön ehtojen vastaisena. Perustelut yllä.**

c) Rakennustoimisto Insinööri-Inja Oy:

- Tarjouksessa ei ole omia ehtoja. Tarjottu hinta on tarjousten a ja b jälkeen halvin hinta. Tarjouksen mukana ei ole toimitettu urakkaohjelman "14.2 tarjoukseen liitettävät todistukset" toisen kappaleen kohdassa vaadittuja tarkennettuja suunnitelmia. Tarjouksen odotetaan tällöin olevan tilaajan viitesuunnitelmien mukainen mutta asia tulee varmentaa mahdollisissa selonottoneuvotteluissa.
- **Toimenpiteet ja perustelut: Hankeryhmä totesi, että edetään selonottoneuvotteluihin. Selonottoneuvotteluissa varmennettava, että tarjous on tilaajan viitesuunnitelmien mukainen, jotta tarjous on hyväksyttävissä.**

d) Elementti-E Oy:

- Sähkösuunnittelu: puutteita ryhmäkeskustiloissa. Lisäksi sähköpääkeskus-huone siirretty ovi eri puolelle, tekninen tila pienennetty, liian pieni laitteille, keittiö liian pieni laitteille.
- LVIA suunnittelu: Tarjoajan luonnospiirustuksessa tekninen tila aavistuksen liian pieni → Pienillä muokkauksilla voisi olla mahdollinen. Tekninen tila ja keittiö eivät sijaitse vierekkäin → IV-kanavointi ei ole mahdollinen luonnospiirustuksen mukaisella toteutuksella. Teknisen tilan sijainti ei mahdollista ilmanvaihdon raittiin ilman ottoa viitesuunnitelman mukaisesti talon pohjoispuolelta - ON MERKITTÄVÄ HEIKENNYS - Tarjous ei täytä LVIA tarjouspyynnön vaatimuksia → "tarjottavan kohteen raamien tarkennus" kohta 8) Viitesuunnitelmissa esitetyt LVIAS vaatimukset ovat LVIAS suunnittelualojen minimivaatimukset hankkeelle. Näiden vaatimusten tulee vähintään toteutua tarjoajan tarjouksessa.
- Rakennesuunnittelu: Peltikate on vaihdettu tarjouksessa kermikatteeksi.
 - i. "tarjottavan kohteen raamien tarkennus" kohta 6) "Kaikki asiakirjoissa esitetyt pintamateriaalit, varusteet, kalusteet, koneet ja LVIAS tuotteet tulee asentaa viitesuunnitelmissa määritetyin vaatimuksin ja tyyppityksin. a. Tarjoajan esittäessä vaihtoehtoista tuotetta tarjouksessa omalla riskillään, tulee tarjoajan osoittaa tarjotun tuotteen vaatimusten-, yhden- ja laadunmukaisuus viitesuunnitelmien tuot-

Urakoitsijavalintakokous nro 2

Muistio

13.3.2023

teeseen verrattuna. Tarjoaja vastaa vaihtoehtoisen tuotteen vaatimusten mukaisuudesta. Tilaajalla on yksinoikeus oman harkintansa perusteella joko hylätä tai hyväksyä vaihtoehtoinen tuote."

- ii. Tilaaja ei hyväksy peltikatteen vaihtamista kermikatteeksi.
 - Rakennesuunnittelu: ei sisäpuolista koolausta.
 - Rakennesuunnittelu: kulku ullakolle erilainen kuin viitesuunnitelmissa. Tarjouksessa esitetty kulku on vaikeampikulkuinen kuin viitesuunnitelmissa.
 - Rakennuttajakonsultti: IV-konehuoneen (tila 29) koko liian pieni tarjouspyynnön ehtojen näkökulmasta. Viitesuunnitelmissa 38,5m², tarjouksessa 34m², tilakoon pienennös 11,6% (tarjottavan kohteen raamien tarkennus max 10% tiloissa 20-30). Tilan koon muutos on tarjouspyynnön ehtojen vastainen.
 - Rakennuttajakonsultti: Tarjouksessa ruokailu+monitoimisali yhdistelmä 57,5m² ja viitesuunnitelmissa ruokailu+monitoimisali+käytävä 62,5m².
 - i. "tarjottavan kohteen raamien tarkennus" kohta 2b) *"Viitesuunnitelmissa esitetyt tilanjakoseinäkkeet tulee huomioida niin, että tilat ovat viitesuunnitelmien tyyppisesti muunneltavissa erilaisiin kokoihin ja muotoihin."*
 - ii. "tarjottavan kohteen raamien tarkennus" kohta 9) *"Monitoimisali ja ruokailutila muodostavat tilakokonaisuuden, jossa huomioitava mahdollinen iltakäyttö ja tilan luonne (kokoontuminen rakennuksen muihin tiloihin nähden suuremmalla henkilömäärällä"*
 - iii. "tarjottavan kohteen raamien tarkennus" kohta 10): *"Pedagogisesti tiloilla on tuettava varhaiskasvatussuunnitelman tavoitteita; lapsen leikkiä, fyysistä aktiivisuutta, taiteellista ilmaisua ja kokemista sekä varhaiskasvatuksen hajauttamista perinteisten ryhmätilojen ulkopuolelle, kuten pihalle. Lasten liikkumiseen niin sisällä kuin ulkonakin tulee kiinnittää huomiota ja suunnitella tilat liikuntaa lisääviksi. Koska lapsi viettää päiväkodissa paljon aikaa, on tilojen viihtyisyys, toimivuus, joustavuus ja esteettisyys tärkeää."*
 - iv. Tarjouksen versiossa ruokailu (tila 15) + monitoimisalin (tila 16) muunneltavuus selkeästi huonompi kuin viitesuunnitelmissa tilat (15)+(16)+(14-2) (8% kokonaistilaltaan pienempi muodostuva kokonaisala). Edellä mainitut i, ii, iii, hankkeen tärkeät arvot eivät toteudu tämän yhdistelmätilan osalta.
 - Rakennuttajakonsultti: Tarjouksessa tekstiilihuoltotila ja siivoustila ovat erillään toisistaan ja niiden sijainnit ovat päiväkodin toimintapäässä. Viitesuunnitelmissa tekstiilihuolto ja siivous ovat vierekkäin ja rakennuksen huoltopäässä. Rakennuksen käytön ja toiminnan kannalta tarjouksen versio on huonompi kuin viitesuunnitelmissa
 - **Toimenpiteet ja perustelut: Hankeryhmä totesi, että tarjous ei ole tarjouspyyntöasiakirjojen vaatimusten mukainen. Tarjous tulee hylätä tarjouspyynnön ehtojen vastaisena. Perustelut yllä.**
- e) Oy Rakennuspartio:
- Tarjousten kallein hinta. Tarjouksen mukana ei ole toimitettu urakkaohjelman "14.2 tarjoukseen liitettävät todistukset" toisen kappaleen kohdassa vaadittuja tarkennettuja suunnitelmia. Tarjouksen odotetaan tällöin olevan tilaajan viitesuunnitelmien mukainen mutta asia tulee varmentaa mahdollisissa selonotto-neuvotteluissa.
 - **Toimenpiteet ja perustelut: Hankeryhmä totesi, että tarjousten valintaperusteena on ollut halvin hinta. Oy Rakennuspartion tarjous on hylättävien tarjousten jälkeen toiseksi halvin. Ei toimenpiteitä.**

Urakoitsijavalintakokous nro 2

Muistio

13.3.2023

5. Jatkotoimenpiteet ja aikataulu

- a) Selonottoneuvotteluun kutsuttavat urakoitsijat
 - a. Rakennustoimisto Insinööri Linja Oy
- b) Päätöksentekoaikataulu
 - a. Kuntatekniikan lautakunta kokoontuu 14.3.2023. Kuntatekniikan lautakunta esittää kunnanhallitukselle hankintapäätöksen tekemistä. Kunnanhallitus kokoontuu 20.3.2023 tekemään hankintapäätöksen. Markku Uski toimittaa hankintapäätöksen tiedot 21.3.2023 Sarastialle.
- c) Urakkasopimukset
 - a. Mahdollista urakkasopimusta voidaan valmistella jo valitusajalla. Mahdollinen urakkasopimuksen allekirjoitus valitusajan jälkeen.
- d) Töiden aloitus (urakkaohjelmassa 3.4.2023)
 - a. Jos urakoitsija valitaan 20.3.2023 kunnanhallituksen kokouksessa ja valitusajalla ei tule valituksia ja mahdollisesta päätöksestä tulee täten lainvoimainen, on työt mahdollista aloittaa viikolla 14.

6. Muut asiat

Markku Uski tiedottaa hankeryhmäläisiä hankkeen etenemisestä.

Liitteet

- 1. ARK vertailut
- 2. RAK vertailut
- 3. LVIA vertailut
- 4. Sähkösuunnittelun vertailut
- 5. Käyttäjien kommentit
- 6. Tarjottavan kohteen raamien tarkennus

Jakelu Hankkeen osapuolille sähköpostitse

Muistion laati 14.3.2023

Tommi Takanen
Rakennussuunnittelu ja -valvonta Valkoinen Linja Oy

Tarjottavan kohteen raamien tarkennus

Tilaaaja on laatinut KVR hankkeen pohjaksi tekniset asiakirjat ja viitesuunnitelmat, joissa kuvataan hankkeen perusvaatimukset. Asiakirjoista ilmenevät perusvaatimukset tulee huomioida tarjouksessa sellaisenaan. Tarjoaja voi kuitenkin omaan tuotantotapaansa perustuen poiketa tarjoamassaan versiossa viitesuunnitelmista seuraavien raamien puitteissa (huomioon otettavat seikat ja joustovarot):

- 1) Päiväkodissa toimii kaksi päiväkotiryhmää
 - a. alle 3-vuotiaat (8-12 varhaiskasvatuspaikkaa)
 - b. 3-6 vuotiaiden ryhmä (12-16 varhaiskasvatuspaikkaa)
- 2) Esiopetusta täydentävän varhaiskasvatuksen palvelu yhdessä 3-6-vuotiaiden kanssa samassa ryhmässä, mutta niin, että tiloja voidaan jakaa ja vanhemmat lapset voivat toimia erillään nuoremmista
 - a. suunnitteluratkaisuissa huomioidaan muunneltavuus, joka mahdollistaa esiopetuksen tarvittaessa
 - b. viitesuunnitelmissa esitetyt tilanjakoseinäkkeet tulee huomioida niin, että tilat ovat viitesuunnitelmien tyyppisesti muunneltavissa erilaisiin kokoihin ja muotoihin.
- 3) Viitesuunnitelmien mukaiset tilakoot saavat muuttua tarjoajan pohjaratkaisusta ja rakenneratkaisujen vaatimuksista johtuen seuraavissa raameissa:
 - a. Viitesuunnitelmien tilat 01-19: HUONEALAT saavat pienentyä tiloittain max 2%
 - i. HUOM käytävät on suunniteltu lasten liikuntamahdollisuuksien edistämiseen, joten tarjoajan suunnitelmissa tulee olla myös käytävätiloja viitesuunnitelmien tyyppisesti. Käytävätiloja saa rakenneratkaisuista johtuvista syistä pienentää max 2%.
 - b. Viitesuunnitelmien tilat 20-30: HUONEALAT saavat pienentyä tiloittain max 10%. Huom tämän asiakirjan kohta 8. huomioiden
 - c. Rakennuksen kokonaislaajuus ja kokonaistilavuus eivät kuitenkaan saa pienentyä kuin max 3% viitesuunnitelmiin verrattuna. Tarjoajan tuotantotavan mukaiset rakenneratkaisut voivat aiheuttaa rakennuksen kokonaislaajuuden ja kokonaispinta-alan kasvua.
 - d. KVR-urakoitsijan on huolehdittava, että ratkaisujen myötä paloteknisesti oleelliset vaatimukset täyttyvät.
 - e. Rakennusvalvonnan vaatiessa muutospirustuksia rakennuslupaan liittyen: KVR urakoitsija kustannuksellaan hankkii, toimittaa ja hyväksyttää muutospirustukset Miehikkälän rakennusvalvonnalla.
- 4) Julkisivut ja rakennuksen asemointi viitesuunnitelmien mukaisesti (tarjoajan pohjaratkaisussa tehtävät muutokset viitesuunnitelmiin verrattuna eivät saa vaikuttaa rakennusluvan kuulemisprosessiin haitallisesti). Rakennuslupaa on haettu viitesuunnitelmien perusteella.
- 5) Päiväkotiryhmien välinen (2kpl) liikenne/kulkeminen rakennuksen sisällä ei saa olla risteävää
 - a. Ryhmätilojen läpi tapahtuvaa sisäistä liikennöintiä ei sallita
 - b. Viitesuunnitelman mukaisessa ratkaisussa risteävää liikennettä ei ole
- 6) Kaikki asiakirjoissa esitetyt pintamateriaalit, varusteet, kalusteet, koneet ja LVIAS tuotteet tulee asentaa viitesuunnitelmissa määritetyin vaatimuksin ja tyyppityksin.
 - a. Tarjoajan esittäessä vaihtoehtoista tuotetta tarjouksessa omalla riskillään, tulee tarjoajan osoittaa tarjotun tuotteen vaatimusten-, yhden- ja laadunmukaisuus viitesuunnitelmien tuotteeseen verrattuna. Tarjoaja vastaa vaihtoehtoisen tuotteen vaatimusten

mukaisuudesta. Tilaajalla on yksinoikeus oman harkintansa perusteella joko hylätä tai hyväksyä vaihtoehtoinen tuote.

- 7) Viitesuunnitelmissa esitetyt tilojen väliset ääneneristysvaatimukset on erityisesti huomioitava
 - a. Suunnittelussa on kiinnitettävä huomiota hyvään äänenvaimennukseen kaikkien tilojen osalta.
 - b. Salissa ja ruokailusalissa on huomioitava akustoivien pintojen iskunkestävyys.
- 8) Viitesuunnitelmissa esitetyt LVIAS vaatimukset ovat LVIAS suunnittelualojen minimivaatimukset hankkeelle. Näiden vaatimusten tulee vähintään toteutua tarjoajan tarjouksessa.
- 9) Monitoimisali ja ruokailutila muodostavat tilakokonaisuuden, jossa huomioitava mahdollinen iltakäyttö ja tilan luonne (kokoontuminen rakennuksen muihin tiloihin nähden suuremmalla henkilömäärällä)
- 10) Pedagogisesti tiloilla on tuettava varhaiskasvatussuunnitelman tavoitteita; lapsen leikkiä, fyysistä aktiivisuutta, taiteellista ilmaisua ja kokemista sekä varhaiskasvatuksen hajauttamista perinteisten ryhmätilojen ulkopuolelle, kuten pihalle. Lasten liikkumiseen niin sisällä kuin ulkonakin tulee kiinnittää huomiota ja suunnitella tilat liikuntaa lisääviksi. Koska lapsi viettää päiväkodissa paljon aikaa, on tilojen viihtyisyys, toimivuus, joustavuus ja esteettisyys tärkeää.

Miehikkälässä 26.1.2023

Tommi Takanen

Rakennussuunnittelu ja -valvonta Valkoinen Linja Oy

Kymenlaaksonkatu 10

48100 KOTKA

puh. 0413124636

tt.rsvkotka@rakennusmestari.net

Varhaiskasvatuksen pedagogiset nkemykset

Heikius Hus-talon pohjakuvan vertaaminen arkkitehdin laatimaan pohjakuvaan

Muunneltavuus

Heikius-Hus-talot

- ryhmätiloissa kapeat ovet
- monitoimisali ei toiminnallisesti osana muita tiloja
- pienryhmätila 11,5m2 tuolla varustelulla turha??

Viitesuunnitelma, arkkitehdin laatima pohjakuva

- pariovet ryhmätiloissa
- "kuiva" eteinen yhteisenä toiminnallinen mahdollistaa yhteistyö
- pienryhmätilan (04, äänieristys 14,5m2) monta erilaista käyttötarkoitusta

Varustelu

- liinavaatekaappeja 4 kpl/lepohuone
- eteisnaulakoita 12 + 16 lokeropaikkaa
- keittiön kalusteiden ja varusteiden mahtuminen tarkistettava
- wc varusteltu vain käsipesualtain

- jokaisella sängyllä oma liinavaatekaappi (12kpl)
- määritelty 7 kpl neljän lokerosettiä ja yksi kolme lokeron setti, yhteensä 31 lokeropaikkaa
- kompakti keittiö, jossa työpiste KRP yhteistyöhön
- allastasot +

Toiminnallisuus

- ulkona tapahtuvan toiminnan aikainen wc-hätä wc puuttuu / lapset tulee riisua, koska käynti wc kuivaeteisen kautta
- kuraeteinen todella pieni, ei tilaa kuravaatteiden, saappaiden ja kenkien säilytykseen
- vesileikkitila puuttuu
- "vauvojen" pesu perinteisesti altaassa hankala ergonomisesti
- pottaharjoittelulle ei jää tilaa wc ahtauden vuoksi
- pienryhmätila yhdellä sisäänkäynnillä, ei yhteyttä monitoimitilaan
- henkilökunnan sos.tilat
- keittiölle vaadittava oma wc puuttuu

- erillinen wc sisäänkäynnin yhteydessä
- kuraeteiselle tilaa, vaikkakin on ahdas
- Pitkälkosken perinteet säilyvät, kun vesileikit mahdollisia edelleen
- suunnitelmassa tila babystanderille, joka miellyttävä lapselle, ergonominen aik
- pottaharjoittelu huomioitu suunnitelmassa
- pienryhmätilalla monia käyttötarkoituksia kotikeittiö, taukotila, keskustelutila, näyttämön valmistautumistila
- huomioitu sukupuoli

Asiat kirjasiivat Outi Silander ja Jouni Turkia

	Viitesuunnitelma	Heikius Hus Talo	Ero viitesuunnitelmaan
Tila / Toiminta	m2/tila	m2/tila	
1 Kuraeteinen	17,5	17,3	- 1,14 %
		20,8	Kuivaeteinen
2 WC-huone	1,5	9,6 ulko-oven WC puuttuu	+ 540 %
3 Eteisaula	25	0	
4 Pienryhmä	14,5	11,5	- 29,1 %
5 Varasto	1,5	4,9 työtilan yhteydessä	+ 226,7 %
6 Varasto	2	4,3 jakelukeittiön yhteydessä	+ 115 %
7 WC-huone	13,5	8,3	- 62,65 %
8 WC-huone	1,5	0	
9 Leikki / Opetus	25	34,4	+ 37,60 %
10 Leikki/lepo	17,5	23,8	+ 36 %
11 WC	7,5	0 (8,3)	+ 10,7 %
12 Leikki/Opetus	25	34,5	+ 38 %
13 Leikki/lepo	17,5	23,8	+ 36 %
14 Käytävä	5	0	
15 Ruokailu	18	34,5	+ 91,7 %
16 Monitoimisali	34,5	34,4	0 %
14-2 Käytävä	10	0	
14-3 Käytävä	3,5	0	
17 Varasto	4,5	6,5	+ 44,4
18 Työtila	13	22,5	+ 73,1 %
19 WC-Le	5,5	4,9	- 12,2 %
20 TL huolto	6	7,6	+ 26,7 %
21 Siivous	6,5	7,8	+ 20 %
22 Pukuhuone 1	5	8,3	
23 Pukuhuone 2	3	0	
24 WC /s	3,5	0	
25 Tuulikaappi	3	3,9	+ 30 %
26 Pukuh / Wc /keittiö	3,5	0	
27 Jakelukeittiö	22	24,1	+ 9,55 %
28 Huoltokäytävä	14,5	9,9	- 46,5 %
29 Tekn. tila	38,5	15,4	- 150 %

30 Sähköpääkeskus	4	0	
		4,4	Kylpyhuone
Rk+atk	1,5	0	
Rk	0,5	0	

Viitesuunnitelmassa kaikki ikkuna avattavia. Heikius Hus Talo:ssa näyttäisi pääosa ikkunoista olla kiinteitä

Ikkunoiden määrä ja koot pienempiä kuin viitesuunnitelmassa

Ovi koot pienempiä kuin viitesuunnitelmassa

db ovia vähemmän kuin viitesuunnitelmassa

Lepohuoneen väliseinäikkunaa ei ole Heikius Hus Talo:n tarjousluonnoksessa

Leikkivälinepalkki väärässä tilassa ja yksi puuttuu

Ikkunoiden edestä avattava kaide puuttuu

Käytävä järjestelyt ei vastaa viitesuunnitelmaa

Tilanjakaja siirtoseinät ruokailu / monitoimisali

Vesikattovarusteita ei näy suunnitelmissa

Opastus puuttuu toisesta rakennuksenpäädytstä

o YP:

YP U= 0,081 W/m²K

PELTIKATTO
RUODE 32x100
ALUSRUODE 21x45
NR-KATTOTUOLI
ERISTYS 350+150
HÖYRYSULKU
KIPSILEVY KPSO 15
ALASLASKU, AKUSTIIKKALEVY

o Onko aluskate? o Höyrynsulun ja kipsilevyn

välissä koolaus? o Ei sisäpuolista koolautusta ->

Kiinnitykset rei'ittävät hs muovin. Sähkö- ja muut

läpiviennit rei'ittävät hs, tiivistys usen jää heikoksi.

o US:

US U=0,162 W/m²K

PYSTYPANEELI 23x145
NAULAUSRIMA 2x 21x100
TUULENSUOJALEVY 25
RUNKO 42x223 c600
ERISTYS 225
HÖYRYSULKU
OSB-LEVY 11
KIPSILEVY KEK13

o Vanerin tilalla OSB-levytys (ei erityisemmin

eroa) o Märkätilan US? o levynä KEK, yleensä 2x GF

-> kestävyys? o tuulensuojalevyn materiaali?

o AP:

AP U=0,121 W/m²K

MUOVIMATTO
KIPSILEVY KEK 13
KIPSILEVY GF 15
RUODE 32x95 c150
KP 33x300 c600
ERISTYS 300
TUULENSUOJALEVY 18
TUKILAUTA 20x95 pk.

huomioitu pieneläin?

o Alapohjan maanpinnan lämmöneristys leca tai EPS? o Pintamateriaali muovimatto (ARK)? Miten märkätilat?

o VS: o Ei ilmoitettu, pohjassa osa tuplaseiniä,

ääneneristävyys?

Rakenteet:

- o Perustuksista ei erillistä suunnitelmaa, leikkauksesta katsottuna suunniteltu hieman kevyempänä (lisäksi lisätuki). o Onko miten huomioitu leikkivälinepalkit (pohjassa ei merkintöjä)?

Muut huomiot:

- o Aurinkopaneelit? (ei tasokuvaa tai muuta tietoa) o Luiskat lyhentyneet huomattavasti, esteettömyys?
- o Teknisen tilan koko vrt. alkuperäinen?
- o Kulku ullakolle? o Piharakennus? o Koneellisesti tuulettuva alapohja?

□ YP:

YP U= 0,081 W/m²K

PELTIKATTO
RUODE 32x100
ALUSRUODE 21x45
NR-KATTOTUOLI
ERISTYS 350+150
HÖYRYSULKU
KIPSILEVY KPSO 15
ALASLASKU, AKUSTIIKKALEVY

□ US:

US U=0,162 W/m²K

PYSTYPANEELI 23x145
NAULAUSRIMA 2x 21x100
TUULENSUOJALEVY 25
RUNKO 42x223 c600
ERISTYS 225
HÖYRYSULKU
OSB-LEVY 11
KIPSILEVY KEK13

□ AP:

AP U=0,121 W/m²K

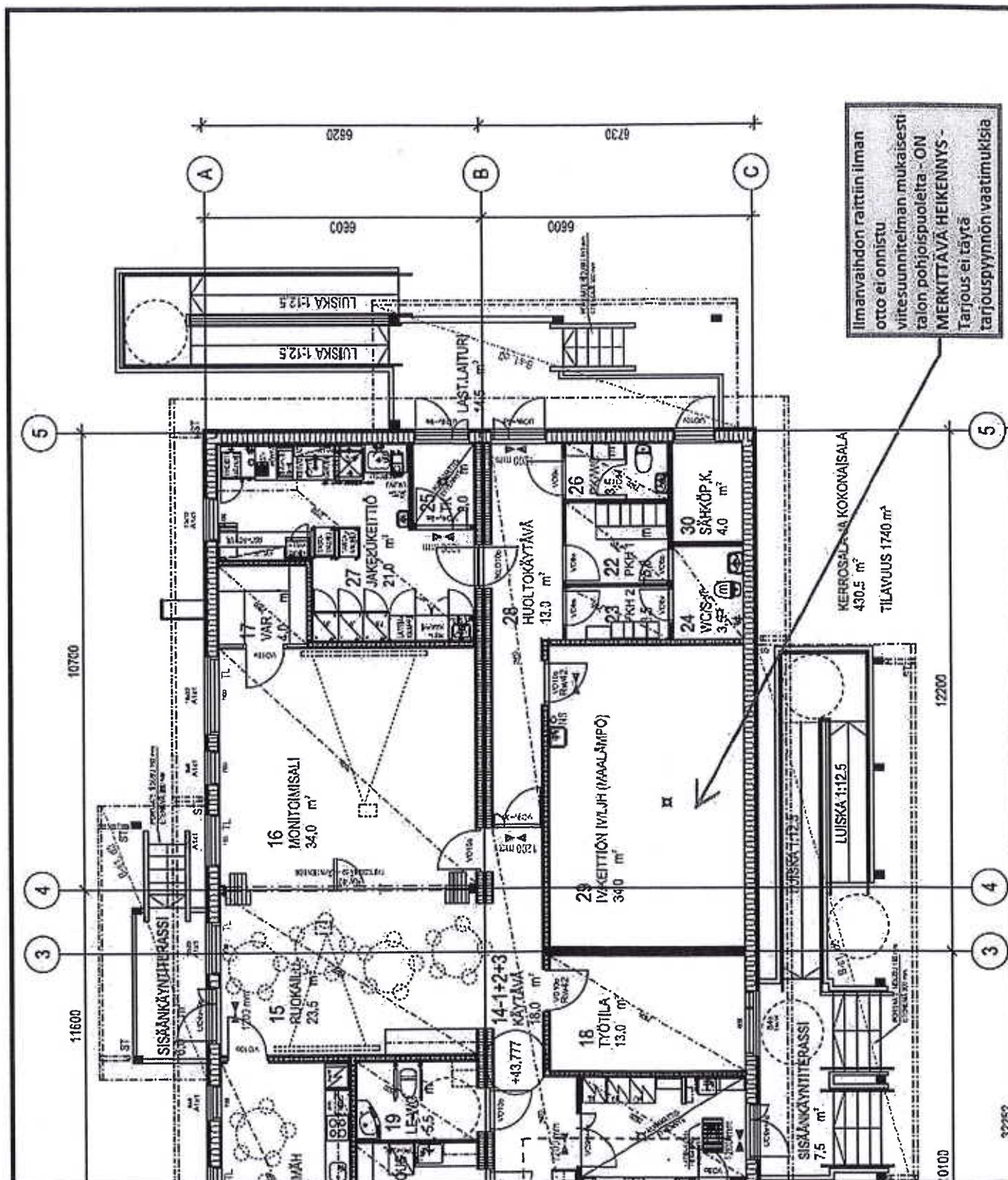
MUOVIMATTO
KIPSILEVY KEK 13
KIPSILEVY GF 15
RUODE 32x95 c150
KP 33x300 c600
ERISTYS 300
TUULENSUOJALEVY 18
TUKILAUTA 20x95 pk.

KVR-urakkatarjousten vertailu LVI-tekniikan toteutuksen kannalta

KVR-urakkaa tarjonnut yritys	Tarjotun urakan toteutussisällön poikkeamat LVIA-tekniikan järjestelmien toteutuksen ja toteutettavuuden kannalta	Alihankkijat	Huomioita tarjoukseen liittyen
Ab Heikius Hus-Talo Oy	- Tarjoajan luonnoispiirustuksessa tekninen tila liian pieni → LVI-tekniikan järjestelmien laitteille ei ole esitetty riittäviä tiloja → rakennuksen vaatimusten mukaisten LVI-järjestelmien toteuttaminen mahdotonta → Kohdetta ei ole mahdollista toteuttaa esitetyllä toteutusratkaisulla!	Ei käytä alihankkijoita	
Adapteo Finland Oy	- Tarjoajan luonnoispiirustuksessa tekninen tila aavistuksen liian pieni → Pienillä muokkauksilla voisi olla mahdollinen	Ei käytä alihankkijoita	Tarjoajan luonnoispiirustuksen tekstiosiossa on maininta: Mikäli luonnoispiirustuksessa poikkeamia, tulkitaan ensisijaisesti tarjousta pyyntöä.
Elementit-E Oy	- Tarjoajan luonnoispiirustuksessa tekninen tila aavistuksen liian pieni → Pienillä muokkauksilla voisi olla mahdollinen - Teknisen tilan sijainti ei mahdollista ilmanvaihtojärjestelmän rattiin ilman ottoa viitesuunnitelman mukaisesti talon pohjoispuolelta - ON MERKITTÄVÄ HEIKENNYS - Tarjous ei täytä tarjouspyynnön vaatimuksia - Tekninen tila ja keittiö eivät sijaitse vierekkäin → IV-kanavointi ei ole mahdollinen luonnoispiirustuksen mukaisella toteutuksella	Käyttää - Ok	
Rakennuspartio Oy	- Ei havaittu poikkeamia → On toteutettavuuden kannalta Ok!	Ei käytä alihankkijoita	Onko yrityksellä itsellään LVI-urakoinnin osaaminen?
Rakennustoimisto Insinööri Oy	- Ei havaittu poikkeamia → On toteutettavuuden kannalta Ok!	Käyttää - ei ole nimetty	

Niemi Energy Oy

Jani Juntunen



Tarjousvertailu, Tekniset ratkaisut, **Ab Heikius Hus-Talo Oy**

Rakennetyypit:

○ YP:

YP U= 0,081 W/m2K
PELTIKATTO
RUODE 32x100
ALUSRUODE 21x45
NR-KATTOTUOLI
ERISTYS 350+150
HÖYRYSULKU
KIPSILEVY KPSO 15
ALASLASKU, AKUSTIIKKALEVY

- Onko aluskate?
- Höyrynsulun ja kipsilevyn välissä koolaus?

○ US:

US U=0,162 W/m2K
PYSTYPANEELI 23x145
NAULAUSRIMA 2x 21x100
TUULENSUOJALEVY 25
RUNKO 42x223 c600
ERISTYS 225
HÖYRYSULKU
OSB-LEVY 11
KIPSILEVY KEK13

- Ei sisäpuolista koolausta -> Kiinnitykset rei'ittävät hs muovin. Sähkö- ja muut läpiviennit rei'ittävät hs, tiivistys usen jää heikoksi.
- Vanerin tilalla OSB-levytys (ei erityisemmin eroa)
- Märkätilan US?

○ AP:

AP U=0,121 W/m2K
MUOVIMATTO
KIPSILEVY KEK 13
KIPSILEVY GF 15
RUODE 32x95 c150
KP 33x300 c600
ERISTYS 300
TUULENSUOJALEVY 18
TUKILAUTA 20x95 pk.

- levynä KEK, yleensä 2x GF -> kestävyys?
- tuulensuojalevyn materiaali? huomioitu pieneläin?
- Alapohjan maanpinnan lämmöneristys leca tai EPS?
- Pintamateriaali muovimatto (ARK)? Miten märkätilat?

○ VS:

- Ei ilmoitettu, pohjassa osa tuplaseiniä, ääneneristävyys?

Rakenteet:

- Perustuksista ei erillistä suunnitelmaa, leikkauksesta katsottuna suunniteltu hieman kevyempänä (lisäksi lisätuki).
- Onko miten huomioitu leikkivälinepalkit (pohjassa ei merkintöjä)?

Muut huomiot:

- Aurinkopaneelit? (ei tasokuvaa tai muuta tietoa)
- Luiskat lyhentyneet huomattavasti, esteettömyys?
- Teknisen tilan koko vrt. alkuperäinen?
- Kulku ullakolle?
- Piharakennus?
- Koneellisesti tuulettuva alapohja?



Tarjousvertailu, Tekniset ratkaisut, **Adapteo Finland Oy**

Rakennetyypit:

- ☐ YP: Ei ilmoitettu
- ☐ US: Ei ilmoitettu
- ☐ AP: Ei ilmoitettu
- ☐ VS: Ei ilmoitettu

Rakenteet:

- ☐ Onko miten huomioitu leikkivälinepalkit (pohjassa ei merkintöjä).
- ☐ Aurinkopaneelit? (ei tasokuvaa tai muuta tietoa)

Muut huomiot:

"Tarjouksemme ei pidä sisällään maanrakennustöitä eikä rakennuksen perustuksia
Rakennuksen ulkopuoliset työt kuten piharakennus eivät sisälly tarjoukseen."

Ei tarjospyyntöön mukainen



Tarjousvertailu, Tekniset ratkaisut, **Insinöörilinja Oy, Kotka**

Rakennetyypit:

☐ YP:

☐ US:

☐ AP:

☐ VS:

Rakenteet:

☐

Muut huomiot:

☐ **Mennään viitesuunnitelmilla**



Tarjousvertailu, Tekniset ratkaisut, **Elementit-E**

Rakennetyypit:

- YP: Peltikate vaihdettu kermikatteeksi
- US: Ei sisäpuolista koolausta -> Kiinnitykset rei'ittävät hs muovin. Sähkö- ja muut läpiviennit rei'ittävät hs, tiivistys usen jää heikoksi. US märkätilan kohdalla?
- AP: levynä vaneri, märkätilojen rakennetyyppi?
- VS: Ei merkittävää muutosta merkittyjen osalla

Rakenteet:

- Perustuksista ei erillistä suunnitelmaa, leikkauksesta katsottuna suunniteltu hieman vastaavat (lisätuki jännevälän puolella välissä)

Muut huomiot:

- Aurinkopaneelit? (ei esum julkisivussa)
- Kulku ullakolle kattoluukun kautta (600X600)
- Sisääntulo/ katos erilainen (huomattavasti edullisempi)

Tarjousvertailu, Tekniset ratkaisut, **Rakennuspartio Oy**

Rakennetyypit:

Rakennetyypit:

☐ YP:

☐ US:

☐ AP:

☐ VS:

Rakenteet:

☐

Muut huomiot:

☐ **Mennään viitesuunnitelmilla**

KALLIO & STAMMEIER CONSULTING OY

Käsittelijä H. Kallio

Pitkäkosken päiväkot

Urakkatarjoukset
Vertailu

Päivämäärä 07.03.2023

Urakkalaskennan aikana on annettu liitteen 1 mukainen lisälehti nro 1 sähköurakan urakkatarjouspyyntöön

Yritys	Hinta alv 0%	Tilapuutokset	Tilamuutokset	Muut puutokset / muutokset	Referenssit / muut	Arvio
Ab Heikius Hus-Talo Oy	1 645 000,00	sähköpääkeskushuone ryhmäkeskustilat	tekkinen tila pienennetty, laitteet eivät mahdu, ei sopiva tila pääkeskukselle keittiö liian pieni laitteille	ryhmäkeskukset puuttuvat poistumistiet esittämättä sähkötekhniset suunnitelmat (vastaako viitesuunnitelmia?) sähköpääkeskuksen sijainti alihankkijat?		Ei vastaa viitesuunnitelmia
Adabteo Finland Oy	1 712 884,00 €	ryhmäkeskustilat ulkovarasto, ei esitetty poistumistiet, ei esitetty	sähköpääkeskushuone siirretty rakennuksen toiseen päähän, ovi eteiseen	ryhmäkeskukset puuttuvat asemapiirustus puuttuu sähkötekhniset suunnitelmat (vastaako viitesuunnitelmia?) alihankkijat?		Ei vastaa viitesuunnitelmia
Elementti-E Oy	2 057 000,00 €	ryhmäkeskustilat	sähköpääkeskushuone siirretty, ovi eri puolelle tekkinen tila pienennetty, liian pieni laitteille keittiö liian pieni laitteille	ryhmäkeskukset puuttuvat asemapiirustus puuttuu sähkötekhniset suunnitelmat (vastaako viitesuunnitelmia?) sähkösuunnittelu Kepsu Oy?		Ei vastaa viitesuunnitelmia
Oy Rakennuspartio	2 130 000,00 €	kaikki tarjouspyynnön kohteet sisältyvät tarjoukseen			vastaa tarjouspyyntöä ei alihankkijoita hyvät referenssit	Vastaa viitesuunnitelmia
Rakennustoimisto Insinööriinja Oy	1 879 900,00 €	kaikki tarjouspyynnön kohteet sisältyvät tarjoukseen			vastaa tarjouspyyntöä mm. LVIS alihankintana hyvät referenssit	Vastaa viitesuunnitelmia paras

