

Oikaisuvaatimus myönnetystä maisematyölupapäätöksestä kiinteistölle 935-422-3-129

TeknLtk 26.03.2025 § 47

9/10.03.00.11/2025

Valmistelija

Rakennustarkastaja Jari Metso

Kiinteistön 935-422-3-129 omistaja on jättänyt 17.2.2025 oikaisuvaatimuksen rakennustarkastajan maisematyölupapäätöksestä 935-2025-4 § 5. Oikaisuvaatimuksen jättäjien mielestä maisematyöluvan myöntämisen edellytykset eivät täyty.

Oikaisuvaatimuksen jättäjän mukaan päätös on käsitelty puutteellisilla tiedoilla, jolloin kaikkia asiaa koskevia asioita ei olisi tarkasteltu. Oikaisuvaatimuksessa on viitattu puuttuvaan vuosien 2009-2019 välisiin metsänkäyttöilmoitukseen. Lisäksi on huomautettu metsänkäyttösuunnitelman ajantasaisuudesta.

Oikaisuvaatimuksen tekijä epäilee, että ilmoitettu puutteellinen metsäsuunnitelma ja suunniteltu hakkuu on lakien, säännösten ja määräysten vastainen.

Oikaisuvaatimuksessa on viitattu alueella olevaan RKY-eli rakennettuun kulttuuriympäristön maisema arvoihin, alueella eläviin uhanalisiin lajeihin sekä yleiseen viihtyvyyteen virkistyskäytössä olevien loma-asuntojen takia. Oikaisupyynnössä on vaadittu selkeitä suoja-alueita rannan hakkuille.

Tarkempi selvitys oikaisuvaatimukseen on esitetty liitteessä.

Valmistelijan vastine

Metsäkäyttöilmoitusten tekeminen ja noudattaminen ei ole rakennusvalvontaviranomaisen valvottava asia. Metsäkäyttöilmoitus ei ole myöskään pakollinen liite maisematyölupahakemuksessa.

Maisematyölupaa harkitessa on huomioitu hakijan esittämän metsäsuunnitelman erikoisuudet, kuten eri kiinteistönnumero ja nimi metsäsuunnitelmakartassa verrattuna kartta-aineistoon. Asiaan on saatu selvitys suunnitelman laatineelta metsänhoitoyhdistykseltä. Hakkuukartta ja suunnitelma ovat edelleen ajan tasalla. Maisematyölupa on myönnetty suunnitelmassa esitetyn ajanjakson ajaksi.

Alueella on tiedostettu uhanalaisten lajien elinympäristö ja asiasta on pyydetty toimivaltaisilta viranomaisilta lausunto ennen päätöksen tekoa. Lausunnoissa mainitut asiat on otettu päätöksessä huomioon lausuntojen mukaisesti.

Rakennetun kulttuuriympäristön arvot on huomioitu. Kymenlaakson museolta on pyydetty lausunto koskien toisen maailmansodan aikaisia puolustuslaitteita ja miten niitä tulisi huomioida. Lausunnossa on todettu, että juoksuhautoja ja korsuja

tulisi kohdella kuin muitakin kiinteitä muinaismuistoja.
Lausunnossa on myös ohjeistettu, miten se tulisi järjestää.
Lupaehtona on, että lausunnossa annettuja ohjeita tulee noudattaa.

Lainsäädännöstä ei löydy suoria suojaetäisyyksiä merenrantaan jätettävälle puustolle. Alueella voimassa olevasta ranta-
asemakaavasta ei löydy määräystä suojapuuston jättämisestä
maa- ja metsätalousalueelle. Perusteita tietyn metrimäärän
määrittämiseksi ei ole lupaprosessissa ilmennyt.

Maankäyttö- ja rakentamislain 140 §:n mukaan alueella, jolla on voimassa asemakaava tai yleiskaava, kunnan on myönnettävä maisematyö lupa, jollei toimenpide vaikeuta alueen käyttämistä kaavassa varattuun tarkoitukseen taikka turmele kaupunki- tai maisemakuvaa.

Hallintolain 31 §:n mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot sekä selvitykset.

Rakennustarkastaja on ennen lupapäätöstä kuullut naapurit sekä pyytänyt toimivaltaisilta viranomaisilta lausunnot koskien luonto-, ja kulttuuriarvoja. Lisäksi metsänhoitoyhdistykseltä on saatu riittävä selvitys metsäsuunnitelmaan liittyviin epäselvyyksiin. Näin ollen päätöksen tekemiselle on ollut tarvittavat tiedot käytössä ja päätös on tehty niiden mukaisesti.

Sovelletut lait

Maankäyttö- ja rakennuslaki 128 ja 140 §
Rakentamislaki 194 §
Hallintolaki 31 §

Liitteet

Liite 1 Oikaisuvaatimus
Liite 2 Hakkuukartta
Liite 3 Hakkuusuunnitelma
Liite 4 Kaavakarttaote
Liite 5 Lupapäätös
Liite 6 ELY-keskuksen lausunto
Liite 7 Ympäristöviranomaisen lausunto
Liite 8 Museoviranomaisen lausunto

Esittelijä

Rakennustarkastaja Jari Metso

Ehdotus

Tekninen lautakunta toteaa, että maisematyön myöntämisen edellytykset ovat täyttyneet MRL 140 §:n mukaisesti. Päätöstä varten on hankittu riittävät selvitykset alueen erityisarvoista. Lautakunta päättää pitää rakennustarkastajan antaman päätöksen voimassa ja hylkää oikaisuvaatimuksen.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.