

Vaadin, että Virolahden kunnan hallitus peruu 3.11.2025 tekemänsä päätöksen, jolla Wähäinen Oy on valittu yrittäjäksi Virolahden Bunkkerimuseolle.

Perustelut:

1. Kunnan pitää kilpailuttaa palveluntarjoajat ulkoistamiinsa palveluihin. Missään ei ole koskaan julkaistu yleistä ilmoitusta, että kunta hakee yrittäjää pyörittämään Bunkkerimuseota. Herää siis epäily; onko varmistettu paras mahdollinen tarjous? Ja ennen kaikkea; onko huolehdittu tasapuolisen kohtelun periaatteista?
2. Päätös kuka valitaan, tehtiin 3.11. Wähäinen Oy on kuitenkin jo edellisellä viikolla ilmoittanut (Googlen tietojen mukaan) toimivansa osoitteessa Vaalimaantie 1318, 49960 Ala-Pihlaja (Tämä on Bunkkerimuseon osoite). Toimialana lukee: Armeijamuseo. Herää epäily, että Wähäinen Oy on valittu yrittäjäksi Bunkkerimuseolle kesken prosessin.
3. 3.10 tehtyyn päätökseen (yrittäjän valitseminen Bunkkerimuseolle) on kirjattu: *Kunnanhallituksen kokouksen jälkeen toinen esittelemässä käynyt operaattoriehdokas on ilmoittanut, että ei ole enää kiinnostunut Bunkkerimuseon operoinnista.* Todellisuudessa toinen ehdokas ilmoitti vetäytyvänsä sen jälkeen, kun yrittäjälle ei pyynnöstä (yrittäjä esitti pyynnön kunnanhallitukselle 13.10) huolimatta toimitettu tietoja esimerkiksi seuraavista asioista: miten kulut ja vastuut jakautuvat yrittäjän ja kunnan kesken. Yrittäjän olisi siis pitänyt tehdä päätökset ja toimintasuunnitelmat ilman näitä yritystoiminnan oleellisia tietoja. Tiedot luvattiin toimittaa vasta sen jälkeen, kun päätös yrittäjän valinnasta olisi tehty. Tällaisella toimintatavalla kunta ajaa yrittäjän mahdottoman tehtävän eteen. Toimintasuunnitelmaa ei voi laati ilman tietoa kulurakenteesta. Onko tietojen pimittäminen hyvän liiketavan mukaista?
4. Kunnanjohtaja on kertonut, että kunta hakee uutta operaattoria pitkällä sopimuksella. Ei ole tässä hengessä kunnan edun mukaista valita yritystä, jonka taustalla on konkurssseja. Herää epäily, ettei kunnanpäättäjät ole tutkineet yrityksen taustoja?
5. Wähäinen Oy:n ajatus rakentaa alueelle Starlink-verkko kansallisen turvallisuuden kannalta hyvin epäilyttävä. (pahoin pelkään, ettei yrittäjistä ole tehty laajaa turvallisuusselvitystä ?!)
6. Ajatus armeijamuseosta sotii veteraanien työtä ja Salpalinjaa vastaan.

7. Wähäinen Oy:n toimijat esiintyvät innokkaina Salpalinjaharrastajina, kuitenkin kukaan Salpalinja-asiantuntija ei näitä tunne/tiedä. Yksi esimerkki tietämättömyydestä on, että yrittäjät ovat ilmoittaneet siirtävänsä pst-tykin (75 PAK 40) oikealle paikalleen, vaikka tykki on nyt samalla asemapaikalla missä se oli 1944.
- Huolta aiheuttaa myös, Wähäinen Oy:n into muuttaa Salpalinjaa. Miten kunta huolehtii, että esimerkiksi Museoviraston laatimaa Salpalinjan korjausohjeistusta noudatetaan? Vaarana on, mittaamattoman arvokkaan kulttuuriperintökohteen tuhoutuminen.
8. Vaikka Wähäinen Oy oli ainoa hakija, se ei edellytä, että sopimaton yritys valitaan.

Virolahden kunnanvaltuuston 19.5.2025 tekemään päätökseen ei voi enää vaikuttaa, mutta totean kuitenkin, että se perustui virheellisiin laskelmiin.

Virolahdella 18.11.2025 Erkki Rikkola

