
Kantelu rakennustarkastajan toiminnasta

ViRakval 04.03.2026

Valmistelija	Vs. rakennustarkastaja Kari Rasa
Taustaa	Rakennustarkastaja oli tarkastuspäivänä 5.12.2025 Virolahdella käymässä asiakaskäynnillä ja matkalla asiakkaan luota toimistolle hän havaitsi tieltä uuden oloiset kattoristikot paikassa, johon ei ole rakentamislupaa haettu. Asian selvittämiseksi rakennustarkastaja päätti ajaa rakennustyömaan ääreen selvittämään asiaa. Kohteessa rakentaja kertoi aloittaneensa vanhan navettarakennuksen kunnostustyöt, mutta havainneensa vanhat rakenteet todella huonokuntoisiksi ja vaarallisiksi. Tästä syystä navettarakennuksen huonokuntoinen siipi oli purettu lattialaattaa lukuunottamatta ja tilalle oli aloitettu rakentaa samankokoista uutta osaa. Rakennustarkastaja totesi ajatuksen huonokuntoisen rakennuksen purkamisesta ja uuden rakentamisesta olevan hyvä, mutta lupaa vaativa toimenpide. Rakentajaa neuvottiin hakemaan lupaa mahdollisimman nopeasti, kuitenkin viimeistään tammikuun 2026 loppuun mennessä.
Asia	Virolahden rakennusvalvontalautakunta on vastaanottanut 18.2.2026 kantelun rakennustarkastajan toiminnasta. Kantelija piti tarkastajan suorittamaa tarkastusta erittäin röyhkeänä ja julkeana. Kantelijan mukaan tarkastajan olisi tullut olla yhteydessä etukäteen sopivan katselmusajankohdan sopimiseksi. Kantelijan mukaan tarkastaja on käyttänyt kantelijan hyväntahtoisuutta hyväkseen eräiden kiinteistöjen kulkuyhteyksiin liittyen asiayhteydestä poikkeavassa tapauksessa. Tästä syystä toiminta erityisesti ihmetyttää. Kantelussa tuodaan ilmi närkästys rakennustarkastajan omavaltaisesta kiinteistöjen käyttämisestä ja kuvaamisesta. Kantelija haluaa rakennustarkastajalta yksityiskohtaisen selvityksen omistavansa navettarakennuksen runkorakenteesta, jos sitä tarkastajan mukaan on muokattu. Kantelijan mukaan negatiivinen palaute rakennustarkastajan toiminnasta kostautee mielivaltaisesti palautteen antajaa ja hänen hankkeitaan kohtaan.
Toimivalta	Hallintokantelusta säädetään hallintolain (434/2003) 8 a luvussa (368/2014). Hallintolain 53 a §:n mukaan jokainen voi tehdä hallintokantelun viranomaisen, siihen palvelussuhteessa olevan tai muun julkista hallintotehtävää hoitavan lainvastaisesta menettelystä tai velvollisuuden täyttämättä jättämisestä. Rakennustarkastaja on maankäyttö- ja rakennusasetuksen 4 §:n 3 momentin mukaan rakentamislakiin perustuvissa tehtävissään kunnan rakennusvalvontaviranomaisen alainen. Hallintolain tarkoittama kantelu, joka kohdistuu rakennustarkastajaan, käsitellään tällöin kunnan rakennusvalvontaviranomaisessa, eli kunnan Rakl 99 §:n perusteella hallintosäännössään määräämässä, rakennusvalvonta-asioita käsittelevässä lautakunnassa tai muussa monijäsenisessä toimielimessä.

Virolahden rakennusvalvontaviranomaisena toimii hallintosäännön 26 §:n mukaan rakennusvalvontalautakunta.

Esittelijä

Vs. rakennustarkastaja Kari Rasa

Päätösehdotus

Virolahden rakennusvalvontalautakunta toteaa vastineessaan, että rakennustarkastajalla on rakentamislain 148 §:n mukainen tarkastusoikeus kohteessa, Jos on perusteltu syy epäillä, että rakentamista tai rakennuksen kunnossapitoa koskevia säännöksiä, määräyksiä tai kieltoja on rikottu. Tarkastuksesta ei ole lain mukaan tarpeen ilmoittaa etukäteen, ellei tarkastus koske asuintilojen tarkastusta.

Rakennusvalvontalautakunnan tietojen perusteella kulkuyhteyksiin liittyvä asia ei liity rakennustarkastajan työtehtäviin tai niiden hoitamiseen.

Rakennustarkastaja ei ole ottanut valokuvia kantelijan kiinteistöstä ennen, eikä jälkeen riitatilanteen. Tarkastaja on kertonut, että kohteessa oli havaittavissa vanha betoninen lattialaatta ja siitä ylöspäin uusi betonisokkeli, uuden oloiset runkorakenteet sekä uudet kattoristikot. Kuvatut rakenteet poikkeavat suuresti kantelijan kirjoittamasta vanhasta mädästä navetasta, vaikka sen runkorakenteet eivät olleet enää tarkastushetkellä nähtävissä.

Rakennusvalvontalautakunnan tietoon ei ole tullut tapauksia, että negatiivisen palautteen antajia olisi kohdeltu mielivaltaisesti tai heidän hankkeitaan olisi vaikeutettu palautteen johdosta. Kohteita valokuvataan selvityspyynnön tueksi, koska viranomaisen tulee ilmoittaa yksilöidysti rakennus tai muu asia, mihin selvityspyynnöllä halutaan vaikuttaa.

Kantelun kohteena olevaan asiaan liittyen kaikilta vastaavanlaisen rakennuksen tekijöiltä on edellytetty rakentamisluvan hakemista eikä tätä ole kukaan kyseenalaistanut.

Päätös